

Всероссийская олимпиада студентов «Я – профессионал»

Демонстрационный вариант
задания заключительного этапа
по направлению «Юриспруденция»

Категория участия: «Бакалавриат»
(для поступающих в магистратуру)

БЛОК «ГРАЖДАНСКОЕ И СЕМЕЙНОЕ ПРАВО»

9 ноября 2018 года Октябрьским районным судом Санкт-Петербурга было вынесено решение об удовлетворении требований административных истцов (группы граждан) к Службе государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга (далее - Служба) о признании незаконным разрешения на строительство многоквартирного дома, выданного ООО «Варадеро». Апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 26 марта 2019 года вышеуказанное судебное решение было оставлено без изменения и вступило в законную силу. 27 марта 2019 года Служба издала приказ о прекращении действия разрешения на строительство, так как это было предписано вступившим в законную силу судебным решением.

ООО «Варадеро» обжаловало вышеуказанные судебные акты в Верховный суд РФ. Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ указанные судебные акты отменила и пришла к выводу о законности строительства данного многоквартирного жилого дома.

В результате принятия незаконных судебных актов ООО «Варадеро» просрочило сдачу квартир гражданам-дольщикам. Дольщики предъявили иски к ООО «Варадеро» и потребовали взыскать с застройщика ООО «Варадеро» проценты, предусмотренные Федеральным законом от 30.12.2004 №214-ФЗ, убытки, моральный вред, штраф за неудовлетворение требования потребителя в добровольном порядке, судебные расходы.

ООО «Варадеро» возражало, указав на то, что с момента вступления в силу судебного решения о запрете строительства всем дольщикам были направлены уведомления о решении суда о признании разрешения на строительство незаконным с предложением расторгнуть договоры участия в долевом строительстве по соглашению сторон с возвратом всех внесенных денежных средств либо перейти на другой объект строительства с предоставлением скидки.

ООО «Варадеро» добровольно вернуло всем дольщикам (кроме нескольких человек, которые сами попросили оставить их на прежнем объекте) внесенные денежные средства. Кроме того, ООО «Варадеро» возместило дольщикам убытки по процентам по кредитным договорам на основании справок из банков. Помимо этого, практически всем дольщикам, которые просили выплатить проценты за пользование их денежными средствами, были выплачены проценты в размере от 50 000 до 200 000 рублей по одному договору участия в долевом строительстве.

Вопросы:

Подлежат ли требования дольщиков удовлетворению? При каких условия ООО «Варадеро» может быть освобождено от гражданско-правовой ответственности? Какое место занимает судебный акт в системе юридических фактов, влияющих на исполнение обязательства? Как влияет поведение застройщика ООО «Варадеро» на наступление ответственности перед дольщиками и определение её размера?

БЛОК «КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО»

Прокурором г. Владимира в ходе проверки соблюдения антиэкстремистского законодательства было установлено, что по месту проведения собраний одной из местных религиозных организаций «Послушники Господа» распространяется брошюра «Благая весть от Господа», изданная указанным религиозным объединением. По заявлению прокурора решением районного суда данная брошюра была признана экстремистским материалом. Религиозная организация с таким решением не согласилась, указав на то, что в тексте брошюры нет ничего экстремистского, в ней присутствуют исключительно цитаты, сам факт признания подобной литературы экстремистской свидетельствует о нарушении свободы совести и вероисповедования, что недопустимо в силу конституционных требований. В ответ на это представители прокуратуры заявили, что распространение религиозной литературы, признанной экстремистской, запрещено действующим законодательством и подлежит административной и/или уголовной ответственности.

Вопросы:

Какие конституционные права и свободы религиозной организации затронуты действиями правоохранительных органов? Охарактеризуйте правомочия приведенной конституционной свободы. Защиту какой конституционно значимой ценности преследуют указанные ограничения? Как государство, на Ваш взгляд, должно урегулировать реализацию конституционной свободы в контексте реализации антиэкстремистского законодательства? Возможен ли баланс в данном случае и как его, на Ваш взгляд, достичь?

БЛОК «УГОЛОВНОЕ ПРАВО»

Белкин на входе в один из университетов познакомился с Акуловой. После совместно проведённого вечера, Акулова приехала с Белкиным на его квартиру, где он, напоив её алкогольными напитками, совершил с ней, спящей, половое сношение. После того как Акулова проснулась, она сказала Белкину, что ей всего 17 лет, на что Белкин, не поверив ей (так как она реально выглядела намного старше), рассмеялся и, уже с применением насилия, совершил повторное половое сношение.

Вопросы:

Дайте уголовно-правовую квалификацию действий Белкина. При каких условиях возможна квалификация изнасилования по признакам его совершения в отношении несовершеннолетнего (малолетнего) лица? В чем состоит различие продолжаемого и повторного (неоднократного) изнасилования? Обоснуйте свой ответ.